



REVISTA ESPAÑOLA DE PODOLOGÍA



Publicación Oficial del Consejo General de Colegios Oficiales de Podólogos

Guía para la revisión por pares en *Revista Española de Podología*

GUÍA DE REVISIÓN POR PARES

Antes de comenzar...

- Leer los documentos [Normas de Publicación](#) y [Recomendaciones para Autores](#).
- No aceptar si no se tiene suficiente nivel de conocimiento del área.
- Revisar los potenciales conflictos de intereses del revisor con el manuscrito.
- Asegurarse de poder realizar la revisión en el tiempo que se solicita.

Pasos a seguir...

- Leer todo el material enviado (tablas, imágenes, leyendas y material suplementario) de forma completa.
- Si sospecha de irregularidades o fallas éticas, comunicarlo al editor.
- Mantener la confidencialidad durante todo el proceso.
- Evitar sugerencias para que incluyan citas propias del revisor

Qué evaluar...

El artículo se adhiere de forma apropiada las guías internacionales del reporte de estudios científicos:

CONSORT - *Ensayos clínicos*
STROBE - *Observacionales*
PRISMA - *Rev. sistemáticas*
CARE - *Casos clínicos*
...

- Presenta los resultados de un estudio de investigación original y concreto.
- El estudio y los resultados no han sido publicados previamente.
- Los objetivos están correctamente formulados en la Introducción.
- La metodología, el análisis estadístico y cualquier otro tipo de análisis debe estar suficientemente descrito y realizarse siguiendo los estándares técnicos y científicos apropiados.
- Las conclusiones del estudio deben aparecer como último párrafo de la discusión, estar presentados de una forma apropiada y estar apoyados por los datos encontrados en el estudio.
- El artículo está escrito en lenguaje científico apropiado y sigue las [Normas de Publicación](#) y las [Recomendaciones para Autores](#).

Cómo escribir la revisión...

- Sea objetivo y constructivo en la revisión. Evite un tono agresivo en sus comentarios, críticas destructivas o comentarios despectivos.
- Es importante ser específico en la crítica.
- Debe intentar sugerir cambios, no imponerlos.
- No intente reescribir el artículo con su propio estilo; se trata del artículo de otros autores con su estilo y lenguaje propios.

Bibliografía recomendada:

- COPE Council. COPE Ethical guidelines for peer reviewers — English. <https://doi.org/10.24318/>
- Sense about Science. Peer Review: the nuts and bolts. <http://b.link/sas-peer>

Figura 1. Resumen general de la Guía de Revisión por Pares en *Revista Española de Podología*.

La revisión por pares en *Revista Española de Podología* es un proceso previo de la publicación, con doble ciego o no ciego en caso de solicitarse (revisores y autores pueden ser anónimos si así lo solicitan), oculto o abierto (si autores y revisores acceden) y en la que la comunicación con los revisores se realiza por parte de un editor de la revista. Todos los artículos que se publican en *Revista Española de Podología* han pasado una revisión por pares por al menos 2 revisores externos designados por el editor de la revista encargado del artículo. Este proceso de revisión por pares se aplica a los artículos de las secciones de artículos Originales, Revisiones y Casos y Notas Clínicas que se envían a la revista.

Esta guía está pensada para ayudar a los revisores de *Revista Española de Podología* a cumplir su misión de revisión del trabajo científico de forma profesional y manteniendo los estándares éticos dentro la comunidad científica.

ANTES DE REALIZAR LA REVISIÓN...

1. **Leer los documentos de Normas de Publicación y Recomendaciones para Autores.**

En primer lugar, el revisor interesado en realizar una revisión del artículo para *Revista Española de Podología* debe leer de forma completa los documentos de [Normas de Publicación](#) y [Recomendaciones para Autores](#) que aparecen en el apartado de Autores de la página web de la Revista. Estos documentos describen de forma precisa cómo debe estructurarse el manuscrito y recogen los puntos más importantes que el artículo debe tener.

2. **No aceptar la revisión si no se tiene suficiente nivel de confianza y conocimiento del área temática.**

Antes de aceptar la revisión, el revisor debe estar seguro de que tiene el suficiente nivel de conocimiento sobre el área temática que va a revisar (cirugía podológica, pie diabético, dermatología, etc.) como para poder llevar a cabo la revisión de forma profesional e imparcial. Es siempre preferible rechazar la revisión o hacer saber al editor que no se encuentra familiarizado con la materia que va a revisar.

3. **Revisar potenciales Conflictos de Intereses del revisor con el manuscrito.**

De la misma forma, si existen dudas sobre potenciales conflictos de intereses que pueden condicionar la revisión del trabajo, estos deben hacerse saber al editor encargado del artículo. Los conflictos de intereses pueden tener diferentes naturalezas como pueden ser personales, económicos, intelectuales, políticos o religiosos, entre otros. Si el revisor sospecha de la identidad de los autores y cree que actualmente se encuentra empleado en la misma institución o centro académico, o si recientemente (en los últimos 3 años) ha realizado labores de mentoría, ha trabajado como becario o colaboraciones en otros artículos de alguno de los autores, debería rechazar la revisión del trabajo. También debería rechazar la revisión de un artículo si su única intención para aceptar la revisión es conocer lo que van a publicar otros autores o grupos de investigación sin finalizar la revisión o aceptar a revisar un trabajo que es muy similar a uno que el revisor se encuentre preparando o que haya ya sido enviado a otra revista.

4. **Asegurarse de que va a poder realizar la revisión del artículo en el tiempo que se solicita.**

Si el revisor ha aceptado todos los puntos anteriores, debe aceptar la revisión únicamente si se encuentra en disposición de realizarla dentro de los plazos fijados por la revista. *Revista Española de Podología* tiene un periodo de aceptación para el revisor de 5 días desde el momento en el que se le manda la invitación formal para realizar la revisión. Una vez que el revisor ha aceptado realizar la revisión, esta debe entregarse en un periodo máximo de 3 semanas. Si el revisor cree que, debido a cualquier circunstancia, no va a poder realizar la revisión en estos periodos establecidos, es importante hacérselo saber al editor encargado del artículo para que decida si el retraso que va a sufrir el artículo es aceptable o debe buscar otro revisor. La mayor parte de los retrasos que sufre la revista en cuanto al proceso de revisión se debe a la no entrega de la misma por parte de los revisores. En muchas ocasiones, después de un periodo de 3 semanas de espera para recibir la valoración de un revisor, este comunica que no va a poder realizarla y es necesario mandar una nueva invitación a otro revisor y esperar otras 3 semanas a que envíe su evaluación. Este es un proceso muy frustrante para los editores y aumenta también la frustración de los autores que ven cómo la revisión de su trabajo se retrasa sin justificación durante el proceso editorial.

PASOS A SEGUIR EN LA REVISIÓN...

- Leer todo el artículo, tablas, imágenes, leyendas y todo el material suplementario que haya sido enviado por parte de los autores de forma completa, así como la guía para revisores sin obviar ninguna parte de todos los documentos. Si alguna parte del artículo no puede leerla o descargarla póngase en contacto con la oficina editorial de la revista en el siguiente correo electrónico: laura.martin@inspiranetwork.com. No contacte con los autores directamente para solicitar documentos si cree que conoce su identidad. Todo el proceso de comunicación con los autores debe realizarse a través del editor de la revista.
- Si el revisor observa o sospecha cualquier irregularidad en cuanto a fallas éticas del estudio o la investigación que está realizando, debe comunicárselo al editor; por ejemplo, si existen dudas sobre malas actuaciones o comportamientos no éticos que hayan ocurrido durante la investigación o en la redacción del artículo, o si percibe una notable similitud entre el artículo que está revisando y otro artículo publicado o revisado en otra revista. En estos casos el revisor debe comunicar estas dudas al editor y evitar investigar por su cuenta. La actuación más apropiada por parte del revisor consiste en cooperar de forma confidencial con la revista, pero no investigar de forma personal estas irregularidades más allá.
- El revisor debe mantener la confidencialidad durante todo el proceso de revisión y evitar usar la información obtenida durante la revisión del artículo en beneficio propio o para desacreditar a otros. No debe involucrar a otras personas o revisores en la revisión del artículo sin el permiso explícito del editor. Los nombres de cualquier individuo que haya ayudado en la revisión del artículo deben ser comunicados al editor para que pueda ser reconocido su trabajo en la revista y darle el crédito merecido.

- Evitar sugerencias a los autores para que incluyan citas del trabajo del revisor o de compañeros del mismo únicamente para aumentar el número de citas o la visibilidad de sus trabajos.
- No prolongue la revisión en el tiempo de forma innecesaria solicitando más información adicional al editor o al autor. Realice la revisión con el material que ha sido subido por el autor a la plataforma de la revista.

QUÉ EVALUAR...

Es importante entender el objetivo de la revisión antes de comenzar a realizarla. *Revista Española de Podología* utiliza la revisión por pares para determinar si el artículo es técnicamente riguroso y alcanza los estándares científicos y éticos para su aceptación en la revista.

Los puntos más importantes para evaluar los trabajos originales en *Revista Española de Podología* son:

- El estudio presenta los resultados de un estudio de investigación original y concreto.
- Tanto el estudio como los resultados no han sido publicados previamente. Si el estudio replica o es muy similar a otros estudios ya publicados, los autores deben aportar un razonamiento científico apropiado referenciando la literatura ya existente en ese sentido y que justifique la realización del estudio.
- La metodología, el análisis estadístico y cualquier otro tipo de análisis debe estar suficientemente descrito y realizarse siguiendo los estándares técnicos y científicos apropiados.
- Las conclusiones del estudio deben aparecer como el último párrafo de la discusión y deben estar presentados de una forma apropiada, de tal forma que estén apoyados por los datos encontrados en el estudio.
- El artículo está escrito en lenguaje científico apropiado y sigue las [Normas de Publicación](#) y las [Recomendaciones para los Autores](#) de la revista.
- El artículo se adhiere de forma apropiada las guías internacionales del reporte de estudios científicos (ej: CONSORT para ensayos clínicos, STROBE para estudios observacionales, etc.).

En los artículos de Revisiones y Casos/Notas Clínicas la mejor forma de hacer la revisión es seguir las guías o *checklists* de las guías internacionales de reporte ([PRISMA statement](#) para revisiones sistemáticas y [CARE statement](#) para Casos Clínicos).

Es el trabajo del revisor valorar la calidad y rigurosidad del artículo que está evaluando y proponer acciones de mejora a los autores. Si el trabajo no es claro o riguroso porque falten ciertos análisis, el revisor debe comentar y explicar qué análisis adicionales podrían clarificar o mejorar el trabajo. Es importante ser claro sobre cuáles análisis adicionales son importantes, o incluso podrían ser imprescindibles para el artículo. Es evidente que todos los estudios son susceptibles de mejoras, pero no es el trabajo del revisor cuestionar el grado de evidencia del artículo o explicar cómo hubiera sido mejor realizar el estudio o qué datos se deberían haber tomado en el estudio, especialmente en estudios prospectivos y muchos estudios transversales en los que el estudio ya se ha cerrado y no se puede retomar.

Siempre es útil leer la revisión realizada por otros revisores sobre el mismo trabajo para ver otros aspectos y otras visiones sobre el trabajo que quizá no se hayan tenido en cuenta y mejorar así la propia revisión realizada.

CÓMO ESCRIBIR LA REVISIÓN...

Revista Española de Podología solicitará a los revisores rellenar un cuestionario *online* de respuesta rápida para evaluar los aspectos más importantes del artículo ajustado al tipo de artículo que se está revisando (Originales, Casos/Notas Clínicas y Revisiones). Asimismo, los revisores tienen libertad para escribir un texto a los autores con las principales anotaciones o reflexiones después de evaluar el trabajo. También pueden enviar el propio archivo del artículo escrito por los autores realizando las correcciones sobre el mismo archivo, mostrando los cambios para que los autores puedan valorarlo de forma más rápida. Los revisores también pueden escribir un texto al editor de forma confidencial que no podrá ser leído por los autores.

En términos generales, se recomienda a los revisores que estructuren la revisión de la siguiente forma: 1) visión general del artículo por parte del revisor, 2) la importancia del estudio y/o resultados en el contexto de la revista, especialmente haciendo referencia a las fortalezas del estudio, 3) limitaciones mayores del artículo que necesitan revisarse obligatoriamente y 4) listado con todos los cambios y correcciones que el revisor opina se necesitarían en el artículo para su publicación (se puede dividir en cambios mayores o menores).

Los puntos importantes para escribir la revisión son:

- Sea objetivo y constructivo en la revisión aportando un apoyo o *feedback* que ayude a los autores a mejorar su artículo:

- Es importante ser específico en la crítica. Frases como “la introducción necesita mejorar” no ayuda mucho a los autores ni a la revisión en general. Es evidente que todos los artículos necesitan mejorar, pero muy posiblemente habrá partes de artículo que sean correctas y otras que no. Para poder ayudar a los autores es importante ser más específico en las zonas o puntos que necesitan mejora. Es más apropiado referirse como: “La primera parte de la introducción es adecuada, aunque falta definir mejor los objetivos del estudio en el tercer párrafo, ya que estos no quedan totalmente claros” en vez de “la introducción necesita mejorar”.

Otro ejemplo: muy comúnmente los revisores utilizan la frase: “... La bibliografía necesita actualizarse” o “la bibliografía no es actual...” incluso sin saber si esa afirmación es correcta o no. Es prácticamente imposible que un artículo tenga toda la bibliografía actualizada en un tema, ya que se publican constantemente artículos en otras revistas cuando los autores aún están terminando de escribir el artículo. Si el revisor considera que faltan artículos importantes, estos deben ser sugeridos de forma específica por el revisor: “Se recomienda que incluya las referencias de los últimos artículos publicados por el grupo de la Universidad de Latrobe (Whittaker y cols.) y la revisión sistemática de Rasenberg y cols. en 2021...”. No es suficiente con limitarse a decir: “la bibliografía no es actual...”

- Para ayudar mejor a los autores, es beneficioso ayudarse de referencias bibliográficas con evidencias que apoyen los cambios sugeridos o ejemplos de otros artículos en la misma revista o en otras revistas que ejemplifiquen la idea que el revisor intenta transmitir al autor.

- Sea profesional y amable en la crítica. Evite un tono agresivo en sus comentarios, críticas destructivas o comentarios despectivos hacia los autores, ya que este es el principal motivo de frustración y retirada del artículo para su publicación por parte de los auto-

res. Frases como [ejemplo real de revisión realizada en *Revista Española de Podología*] "... No existe test de Wilkoxon, es Wilcoxon (esto es un error muy grave que pone en duda si realmente se ha hecho bien la estadística)..." están fuera de lugar, realizando una acusación injustificada sobre los autores. Es importante tener en cuenta que el editor necesita una valoración honesta, justa y no sesgada de las fortalezas y limitaciones del artículo.

- En este sentido es importante que el revisor entienda que su trabajo no es "imponer" cambios sino "sugerir" cambios a los autores para mejorar el artículo. Frases como [ejemplo real de revisión realizada en *Revista Española de Podología*] "... Eliminen el diagrama de flujo, es improcedente, no es una revisión bibliográfica..." están totalmente en contra de este espíritu y se recomienda cambiar por "... se recomienda a los autores valorar la idoneidad de utilizar un diagrama de flujo en su trabajo, ya que los datos aportados por esta aparecen reflejados en el texto y exponer la información también en el diagrama puede ser excesivamente redundante".
- Recuerde que se trata del artículo de otros autores con su estilo y lenguaje propio. No intente reescribirlo con su propio estilo si el artículo es claro y entendible, aunque puede recomendar cambios para mejorar la claridad del mismo siempre con respeto hacia los autores. En este sentido, sea consciente de las sensibilidades que existen en torno al lenguaje escrito de cada autor, especialmente si no es su lenguaje materno.
- *Revista Española de Podología* permite realizar tanto comentarios abiertos a los autores, como comentarios de forma confidencial al editor que no serán leídos por los autores. En dichos comentarios confidenciales el revisor puede realizar la recomendación personal de aceptar, aceptar con cambios mayores o menores o de rechazar el artículo. Asegúrese de que los comentarios y recomendaciones para el editor son consistentes con la evaluación realizada del artículo y los comentarios realizados a los autores. Se recomienda que la mayoría del *feedback* del revisor sea abierto a los autores y no se utilicen los comentarios confidenciales al editor para denigrar o hacer acusaciones o "bromas" sobre los autores y su trabajo, sabiendo que esos comentarios no van poder leerse por los autores.
- Evitar realizar comentarios negativos de otros estudios parecidos o similares de otros autores o del mismo grupo investigador.

PUNTOS FINALES...

- Revisiones mal realizadas, destructivas con el trabajo de los autores, en tono excesivamente agresivo o despectivo a los

autores o con acusaciones infundadas a los mismos podrán ser modificadas o editadas antes de ser enviadas a los autores. En casos extremos, puede ser retirada la revisión de forma completa. Aunque no es obligación de la revista, el editor puede informar al revisor de que su revisión ha sido modificada para equilibrar los puntos más destructivos o difamatorios que hayan sido utilizados en ella por parte del revisor, de tal forma que esto ayude al proceso de comunicación con el revisor y también como método de aprendizaje del revisor para futuras revisiones.

- Recuerde que el trabajo del revisor no es hacer de juez o determinar qué artículos deben ser aceptados y cuáles deben ser rechazados. El revisor puede realizar una recomendación en dicho sentido, pero la decisión final de aceptación, rechazo o solicitud de cambios a los autores será una decisión del editor en la que se tiene en cuenta las recomendaciones de los revisores junto con muchos otros factores.
- Si la revisión la realiza el propio editor en vez de llamar a revisores externos (es una práctica común cuando la revisión se retrasa mucho o los revisores no mandan la revisión a tiempo), es conveniente hacer esto de forma transparente mostrando que la revisión la ha realizado el editor (no de forma ciega) y no bajo el nombre de un revisor adicional anónimo.
- Es beneficioso aprovechar la oportunidad de mejorar las habilidades como revisor de artículos científicos, por lo que se anima a becarios, residentes, etc., a formar parte de programas de mentoría que pudieran existir en su universidad o centro de trabajo y a participar en la realización de revisiones guiadas o tuteladas por compañeros con más experiencia en realizar revisiones de artículos científicos. Existen además cursos de entrenamiento *online* para revisores de revistas científicas que son gratuitos como en Elsevier (<https://researcheracademy.elsevier.com/navigating-peer-review/certified-peer-reviewer-course>) o en la Web of Science Academy (<https://webofscienceacademy.clarivate.com/learn>).

REVISIONES DE REVISIONES

A pesar de que no es una práctica común, ocasionalmente se solicita volver a revisar el trabajo una vez que los autores ya han realizado los cambios solicitados y han dado respuesta a los comentarios del revisor. En estos casos, el editor puede tener dudas si los cambios se han realizado correctamente y solicita al revisor que valore si alguno de los requerimientos que fue sugerido por él se ha llevado a cabo o no.